

2) ಪರಿಶಿಷ್ಟ ಜಾತಿ ಹಾಗೂ ಪಂಗಡಗಳ ಸರ್ಕಾರಿ ನೌಕರರಿಗೆ ಬಡ್ತಿಯಲ್ಲಿ ಮೀಸಲಾತಿ.

+ ಶ್ರೀ ಎಂ. ಮಲ್ಲಿಕಾರ್ಜುನ ಖರ್ಗೆ :- ಸನ್ಮಾನ್ಯ ಅಧ್ಯಕ್ಷರೇ, ಕರ್ನಾಟಕ ಅಡ್ಮಿನಿಸ್ಟ್ರೇಟಿವ್ ಟ್ರಿಬ್ಯುನಲಿನಲ್ಲಿ ಅದು ಈ ರೋಸ್ಟರ್‌ಗೆ ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟಂತೆ ಮತ್ತು ಈ ರಿಸರ್ವೇಷನ್ ಇನ್ ಪ್ರಮೋಷನ್ ಅದಕ್ಕೆ ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟಂತೆ (ಕೆ.ಎ.ಟಿ) ಒಂದು ಕೇಸ್ ಫೈಲ್ ಮಾಡಿದ್ದಾರೆ. ಆದರೆ ವ್ಯಾಪ್ತಿ ಏನು ಅಂದರೆ ಹಿಂದಿನ ಬ್ಯಾಕ್‌ಲಾಗ್ ಏನು ಇತ್ತು ಆ ಬ್ಯಾಕ್ ಲಾಗ್ ಪ್ರಕಾರ ಈ ಪರಿಶಿಷ್ಟ ಜಾತಿ ಮತ್ತು ಪರಿಶಿಷ್ಟ ಪಂಗಡಗಳ ಜನಾಂಗಕ್ಕೆ ಪ್ರಮೋಷನ್‌ನ್ನು 1978 ರ ಸರ್ಕಾರಿ ಆಜ್ಞೆ ಪ್ರಕಾರ ಕೊಡುತ್ತಾ ಬರುತ್ತಿದ್ದರು. ಅಂದರೆ ಕನಿಷ್ಠ ಪಕ್ಷ ಕ್ಲಾಸ್-(1) ಅಧಿಕಾರಿಗಳ ವರೆಗೆ ಈ ಒಂದು ರಿಸರ್ವೇಷನ್ ಇನ್ ಪ್ರಮೋಷನ್ ಪದ್ಧತಿ ಇತ್ತು. ಆದರೆ ಸಿರಿಕಲ್ಚರ್ ಡಿಪಾರ್ಟ್‌ಮೆಂಟ್‌ನಲ್ಲಿ ಕೆಲಸ ಮಾಡತಕ್ಕಂಥ ಡಾ. ನಾಗರಾಜ್ ಮತ್ತು ಇನ್ನೊಬ್ಬರು ಕೆ.ಎಸ್. ವೆಂಕಟರಾವ್ ಎಂದು ಇವರಿಬ್ಬರು ಈ ಒಂದು ರೋಸ್ಟರ್ ಸಿಸ್ಟಂ ವಿರುದ್ಧ ಮತ್ತು ಬ್ಯಾಕ್‌ಲಾಗ್ ವಿರುದ್ಧ ಅಪೀಕೇಷನ್ ಫೈಲ್ ಮಾಡಿದರು. ಹಾಗೆ ಅಪೀಕೇಷನ್ ಫೈಲ್ ಮಾಡಿದ ಮೇಲೆ ಆ ಒಂದು ತೀರ್ಪು ಏನು ಕೊಟ್ಟರು ಎಂದರೆ ಸರ್ಕಾರದವರು 1978 ರ ಆಜ್ಞೆಯ ಬಗ್ಗೆ ತಿಳುವಳಿಕೆಯನ್ನೂ ಕೂಡ ಕೊಟ್ಟಿಲ್ಲ ಮತ್ತು ಅವರೂ ಹಾಜರೂ ಕೂಡ ಆಗಿಲ್ಲ. ಆದಕ್ಕಾಗಿ ಅಪೀಕೇಟ್‌ಗೆ ಏನು ಹೇಳುತ್ತಿದ್ದಾರೆ ಅದರಲ್ಲಿ ಸತ್ಯಾಂಶ ಇದೆ ಎಂದು ಹೇಳಿ ಒಂದು ಕಡೆಯ ಆಗ್ಯುಮೆಂಟ್‌ನ್ನು ತೆಗೆದುಕೊಂಡು ಇವೊತ್ತು ಕೆ.ಎ.ಟಿ.ಯವರು ತೀರ್ಮಾನ ಕೊಟ್ಟಿದ್ದರೆ ಮೇಲೆ ಸರ್ಕಾರದ ಎಲ್ಲಾ ಇಲಾಖೆಯವರು ಇವೊತ್ತು ಬ್ಯಾಕ್‌ಲಾಗ್ ರಿಕ್ಯೂಟ್ ಮೆಂಟ್‌ನ್ನು ನಿಲ್ಲಿಸಿಬಿಟ್ಟಿದ್ದಾರೆ. ಅದೇ ರೀತಿಯಲ್ಲಿ ಪಬ್ಲಿಕ್ ಸರ್ವಿಸ್ ಕಮಿಷನ್‌ನಲ್ಲೂ ಕೂಡ ಇವೊತ್ತಿನ ದಿವಸ ಈ ಬ್ಯಾಕ್‌ಲಾಗ್ ಬಗ್ಗೆ ಆಸಕ್ತಿ ವಹಿಸಿದೆ, ಅವರನ್ನು ಲೆಕ್ಕಕ್ಕೆ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳದೆ ಈಗ ಇರತಕ್ಕಂಥ ಹಾಲಿ ಹುದ್ದೆಗಳಿಗೆ ಮಾತ್ರ ನಾವು ಲೆಕ್ಕಕ್ಕೆ ತೆಗೆದು ಕೊಳ್ಳುತ್ತೇವೆ. ಹಿಂದಿನ ಬ್ಯಾಕ್ ಲಾಗ್‌ಬಗ್ಗೆ ಈ ಒಂದು ಕೆ.ಎ.ಟಿ. ಆರ್ಡರ್ ಏನು ಹೊಸದಾಗಿ ಬಂದಿದೆ ಅಂದರೆ ಇದು 1 ನೇ ಫೆಬ್ರವರಿ 1996 ಅಂದರೆ ಸುಮಾರು 3-4 ತಿಂಗಳ ಹಿಂದೆ ಏನು ಇದು ಟ್ರಿಬ್ಯುನಲ್ ಆರ್ಡರ್ ಪಾಸಾಗಿದೆ, ಈ ಒಂದು ಆರ್ಡರ್‌ನ ಹಿನ್ನೆಲೆಯಲ್ಲಿ ನಾವು ರಿಕ್ಯೂಟ್‌ಮೆಂಟ್ ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಆಗುವುದಿಲ್ಲ ಎಂಬ ಮಾತನ್ನು ಅವರು ಹೇಳಿದ್ದಾರೆ. ಆದರೆ ಅವರು ಹೇಳುವಾಗ ಇನ್ನೊಂದು ಏನು ಹೇಳಿದ್ದಾರೆಂದರೇ, ಅವರ ಜಡ್ಜ್‌ಮೆಂಟ್‌ನಲ್ಲಿ ಸ್ಪಷ್ಟವಾಗಿ, ಪೇಜ್ ನಂ. 33 ರಲ್ಲಿ "The State has not filed any reply statement. It has not explained as to how the impugned promotions could be sustained. However, the applicants have filed the present applications before this Tribunal only on 9-6-1995." ಅಂದರೆ ಇಷ್ಟೊಂದು ಷೆಡ್ಯೂಲ್ ಕ್ಯಾಸ್ ಜನಾಂಗದ ಎಂಪ್ಲಾಯ್ಸ್‌ಗೆ ಅನ್ಯಾಯ ಆಗುತ್ತದೆ, ಎನ್ನತಕ್ಕಂಥದ್ದು ಸರ್ಕಾರಕ್ಕೆ ಗೊತ್ತಿದ್ದರೂ ಕೂಡ ಅದರಲ್ಲಿ ಪಾರ್ಟಿ ಯಾರಿಗೆ ಮಾಡಿದ್ದಾರೆ. State of Karnataka -Department of Industries and Commerce, MS buildings. ಆಮೇಲೆ ಎರಡನೆಯದು, State of Karnataka DPAR ಅಂದರೆ ಮಾನ್ಯ ಮುಖ್ಯಮಂತ್ರಿಗಳಿಗೆ ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟಂತೆ, ಆಮೇಲೆ ಶ್ರೀಮಾನ್ ದೇಶಪಾಂಡೆಯವರಿಗೆ ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟಂತೆ, ಆಮೇಲೆ Director/Commissioner of

Sericulture Department. ಮೂರನೆಯವರು, 4,5,6,7,8,9,10 ನೇ ರೆಸ್‌ಪಾಂಡೆಂಟ್ಸ್ ಇವರ ಷೆಡ್ಯೂಲ್ ಕ್ಯಾಸ್‌ಗೆ ಅಪ್ಪಿಕೇಂಟ್ಸ್, ಅಂದರೆ ಷೆಡ್ಯೂಲ್ ಕ್ಯಾಸ್‌ಗೆ ಎಂಪ್ಲಾಯ್ ಯಾರು ಅಲ್ಲಿ ಡೆಪ್ಯೂಟಿ ಡೈರೆಕ್ಟರ್ ಆಗಿ ಈಗಾಗಲೇ ಕೆಲಸ ಮಾಡುತ್ತಿದ್ದಾರೆ. ಅವರ ವಿರುದ್ಧವಾಗಿ ಅವರಿಗೆ ಪ್ರಮೋಷನ್ ಕೊಡತಕ್ಕಂಥದ್ದು ಸರಿಯಲ್ಲ, ಮುಂದೆ ಕೊಡತಕ್ಕಂಥದ್ದು ಸರಿಯಲ್ಲ ಎಂದು ಹೇಳಿ ಏನು ಡಾ. ನಾಗರಾಜ್ ಹಾಗೂ ಶ್ರೀಮಾನ್ ವೆಂಕಟರಾವ್‌ರವರು ಏನು ಕೋರ್ಟಿಗೆ ಹೋಗಿದ್ದರು ಅದರ ಬಗ್ಗೆ ಡಿಫೆಂಡ್ ಮಾಡತಕ್ಕಂಥ ಕೆಲಸ ಸರ್ಕಾರದವರೂ ಮಾಡಿಲ್ಲ, ಡಿಪಾರ್ಟ್‌ಮೆಂಟ್ ಮಾಡಿಲ್ಲ, ವಿಶೇಷವಾಗಿ ಡಿ.ಪಿ.ಎ.ಆರ್.ನವರು ಮಾಡಿಲ್ಲ ಮತ್ತು ಸರ್ಕಾರಿ ವಕೀಲರೂ ಕೂಡ ಮಾಡಿಲ್ಲ. ಅವರ ಪರವಾಗಿ ವಕಾಲತ್ತುವಹಿಸಿ ಕೊಂಡವರು ತಮ್ಮ ಎಲ್ಲಾ ಸ್ಟೇಟ್‌ಮೆಂಟ್‌ಗಳನ್ನು ಕೊಟ್ಟಿದ್ದಾರೆ. ಆದರೆ ಸರ್ಕಾರಿ ವಕೀಲರು ಇದನ್ನು ಏಕೆ ಡಿಫೆಂಡ್ ಮಾಡಲಿಲ್ಲ ಇದು ಒಂದು. ಆಮೇಲೆ 1978 ರ ಆರ್ಡರ್‌ನ್ನು ಏನು ಶ್ರೀಮಾನ್ ದೇವರಾಜ ಅರಸು ಕಾಲದಲ್ಲಿ ಪ್ರಮೋಷನ್‌ನಲ್ಲೂ ಕೂಡ ರಿಸರ್ವೇಷನ್ ಕೊಡಬೇಕು ಎನ್ನತಕ್ಕಂಥ ವಾದ ಇತ್ತು ಮತ್ತು ಅದರ ಪ್ರಕಾರ ಇಲ್ಲಿಯವರೆಗೆ ನಡೆದು ಕೊಂಡು ಬಂದಿತ್ತು ಕ್ಲಾಸ್ - (1) ಪೋಸ್ಟ್‌ವರೆಗೆ ಅದನ್ನು ಕೆಲವು ಇಲಾಖೆಗಳಲ್ಲಿ ತಿರುಗಿ-ಮುರುಗಿ ಮಾಡಿದ್ದಾರೆ. ಹೇಗೆ ಅಂದರೆ ಈ ರೆವಿನ್ಯೂ ಇಲಾಖೆಯಲ್ಲಿ ಜೂನಿಯರ್ ಕ್ಲಾಸ್ - (1) ಸೀನಿಯರ್ ಕ್ಲಾಸ್ - (1) ಎಂದು ಇದೆ, ಕೆಲವು ಇಲಾಖೆಗಳಲ್ಲಿ ಡೈರೆಕ್ಟರ್ ಆಗಿ ಕ್ಲಾಸ್ -1 ಪೋಸ್ಟ್ ಇದ್ದರೂ ಕೂಡ ಅವರ ಪೇ ಸ್ಕೇಲ್ ಜಾಸ್ತಿ ಇರುವ ಕಾರಣ ಅಲ್ಲಿ ಏನಾಗಿದೆ ಎಂದರೆ ಈ ಮಿನಿಮಂ ಜೂನಿಯರ್ ಕ್ಲಾಸ್ -1 ನೇ ಸ್ಕೇಲ್ ಇರತಕ್ಕಂಥವನು ಆ ಇಲಾಖೆಯಲ್ಲಿ ಇಲ್ಲ ಅದಕ್ಕೆ ಆ ಕ್ಲಾಸ್ -1 ಪೋಸ್ಟಿಗೆ ಇವರು ಪ್ರಮೋಷನ್‌ನಲ್ಲಿ ಅರ್ಹರಲ್ಲ ಎನ್ನತಕ್ಕಂಥದ್ದನ್ನು ಹೇಳಿ ಇಡೀ ಕರ್ನಾಟಕ ರಾಜ್ಯದಲ್ಲಿ ಇವೊತ್ತು ಬ್ಯಾಂಕ್‌ಲಾಗ್ ವೇಕೆನ್ನಿಸ್ ಫಿಲಪ್ ಮಾಡತಕ್ಕಂಥದ್ದು ನಿಂತುಹೋಗಿ ಈ ಪರಿಶಿಷ್ಟ ಜಾತಿ/ಪಂಗಡದ ಜನಾಂಗಕ್ಕೆ ದೊಡ್ಡ ಅನ್ಯಾಯವಾಗಿದೆ. ಮತ್ತು ಅವರು ಸ್ವತಃ ಹೇಳಿದ್ದಾರೆ, ಇದರಲ್ಲಿ ನಾವು ಏನು ಮಾಡುವುದಕ್ಕೂ ಕೂಡ ಆಗುವುದಿಲ್ಲ. ಸರ್ಕಾರದವರು ನಮ್ಮ ಮುಂದೆ ಬಂದು ರೆಪ್ರೆಸೆಂಟ್ ಮಾಡಿಲ್ಲ, ಇದರ ಬಗ್ಗೆ ಹೇಳಿಕೆಯನ್ನು ಕೊಟ್ಟಿಲ್ಲ ಅದಕ್ಕಾಗಿ ನಾವು ಗಮನದಲ್ಲಿ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳತಕ್ಕಂಥ ಅವಶ್ಯಕತೆ ಇಲ್ಲ ಎಂದು ಹೇಳಿ ಆ ಆರ್ಡರ್ ಇವೊತ್ತಿನ ದಿವಸ ಅವರು ಪ್ರೆಸೆಂಟ್ ಮಾಡಿದ್ದಾರೆ. ಆ ಆರ್ಡರ್‌ನ ಆಧಾರದ ಮೇಲೆ ಇವೊತ್ತು, ಈ ಕಾಪಿಗಳನ್ನು ಹಿಡಿದುಕೊಂಡು ಎಲ್ಲಾ ಇಲಾಖೆಗಳಲ್ಲಿ ಯಾರು ವೆಸ್ಟ್ ಇಂಟ್ರಿಸ್ಟ್ ಇದ್ದಾರೆ, ಯಾರಿಗೆ ಈ ರೋಸ್ಟರ್ ಸಿಸ್ಟಂ ನಿಲ್ಲಿಸಬೇಕು, ಪ್ರಮೋಷನ್ ನಿಲ್ಲಿಸಬೇಕು ಅಥವಾ ರಿಸರ್ವೇಷನ್‌ನಲ್ಲಿ ಪ್ರಮೋಷನ್ ಆಗತಕ್ಕಂಥದ್ದು ಇದೆ ಅದನ್ನು ನಿಲ್ಲಿಸಬೇಕೆಂಬ ಇಚ್ಛೆ ಇದೆ ಅವರೆಲ್ಲರೂ ಕೂಡ ಈ ಪ್ರಯತ್ನವನ್ನು ಮಾಡುತ್ತಿದ್ದಾರೆ. ಮಾಡುವುದಲ್ಲದೆ ಮುಂದೆ ಏನು ಮಾಡಿದ್ದಾರೆಂದರೆ ಅಧ್ಯಕ್ಷರೇ, ಅವರು ಸ್ಪಷ್ಟವಾಗಿ ಹೇಳಿದ್ದಾರೆ, ನಾನು ಟ್ರಿಬ್ಯೂನಲ್ ಆರ್ಡರ್‌ನ್ನೇ ಓದುತ್ತಿದ್ದೇನೆ. ರೆಸ್‌ಪಾಂಡೆಂಟ್ಸ್ (1) ಅಂಡ್ (2) ಅಂದರೆ ಯಾರು ಅಲ್ಲಿ ಕಾಮರ್ಸ್ ಅಂಡ್ ಇಂಡಸ್ಟ್ರೀಸ್ ಕಮಿಷನರ್ ಮತ್ತು ಡಿ.ಪಿ.ಎ.ಆರ್.ನವರು. are directed to re-do the exercise in terms of this order within 3 months from to-day". ಏನು ಮಾಡಬೇಕು, The post of the Deputy Director is the lowest cadre in Class - I posts in this Department.

MR. SPEAKER :- I did not have an idea that this is such an elaborate matter. If I had an idea, I would have requested you to bring it before the House in some other form instead of raising this during the Zero Hour.

+ ಶ್ರೀ ಎಂ. ಮಲ್ಲಿಕಾರ್ಜುನ ಖರ್ಗೆ :- ನೀವು ಇದಕ್ಕೆ ಅರ್ಥಗಂಟಿ ಕಾಲಾವಧಿಯ ಚರ್ಚೆಗೆ ಅವಕಾಶವನ್ನು ಮಾಡಿಕೊಟ್ಟಿರೋ ಸರಿ, ನಾನು ಏಕೆ ಹೇಳುತ್ತೇನೆ ಎಂದರೆ ಅಧ್ಯಕ್ಷರೇ, ಇವೊತ್ತು ಲಕ್ಷಂತರ ಸರ್ಕಾರಿ ನೌಕರರು ಏನಿದ್ದಾರೆ ಅವರಿಗೆ ಒಂದು ಕಡೆ ಕೊಟ್ಟು ಒಂದು ಕಡೆ ಕಸಿದುಕೊಳ್ಳುವಂಥದ್ದನ್ನು ನಮ್ಮ ಡಿ.ಪಿ.ಎ.ಆರ್.ನವರು ಮಾಡಿದರೆ ಅವರ ಮೇಲೆ ನಾವು ನಿಗಾ ಇಡದೇ ಹೋದರೆ ಬಹಳ ಅನ್ಯಾಯವಾಗುತ್ತದೆ. ಮೊನ್ನೆತಾನೇ ಶ್ರೀರಾಂರೆಡ್ಡಿಯವರು ಕೇಳಿದರು. ಅದಕ್ಕೆ ಇನ್ನೂ ಉತ್ತರ ಬಂದಿಲ್ಲ, ಮಂತ್ರಿಗಳು ಹೇಳಿದರು ವಿಶ್ವವಿದ್ಯಾನಿಲಯದಲ್ಲಿ ಡೈರೆಕ್ಟರಿ ಮೆರಿಟ್ ನಲ್ಲಿ ಪಾಸಾದಂಥ ಜನರಿಗೆ ಕ್ಲಾಸ್ - (1) ಕ್ಲಾಸ್ - (2) ಪೋಸ್ಟ್ ಕೊಡತಕ್ಕಂಥದ್ದು ಸರ್ಕಾರಿ ಆಜ್ಞೆ ಇದ್ದರೂ ಕೂಡ ಅದು ಜಾರಿಯಲ್ಲಿ ಬರುತ್ತಾ ಇಲ್ಲ. ಅಂದರೆ ಏನು ಆಗುತ್ತದೆ ನಾವು ಪದೇ ಪದೇ ಪ್ರತಿಯೊಂದಕ್ಕೂ ಇಲ್ಲಿ ಕೇಳುತ್ತಾ ಹೋದರೆ, ಸದನದ ಸಮಯವೂ ಸಾಕಾಗುವುದಿಲ್ಲ, ಆದರೆ ನ್ಯಾಯವೂ ಸಿಗುವುದಿಲ್ಲ ಎಂದರೆ ಏನು ಮಾಡಬೇಕು ಹೇಳಿ. ಅದಕ್ಕಾಗಿ ಇದರ ಬಗ್ಗೆ ತಕ್ಷಣ ಕ್ರಮ ತೆಗೆದುಕೊಂಡು ಏನು ಇವೊತ್ತಿನ ದಿವಸ ಬ್ಯಾಕ್‌ಲಾಗ್ ವೇಕನಿಯನ್ನು ಫಿಲಪ್ ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಪ್ರತಿಯೊಂದು ಇಲಾಖೆಯಲ್ಲಿ ತೊಂದರೆ ಮಾಡುತ್ತಿದ್ದಾರೆ ಅದನ್ನು ತಾವು ತಕ್ಷಣ ಸಭೆ ನಡೆಸಿ ಅದರಲ್ಲಿ ಏನಾದರೂ ಡಿಫೆಕ್ಟೀವ್ ಆರ್ಡರ್ ಇದ್ದರೆ, ಜಿ.ಓ. ಇದ್ದರೆ ಆ ಜಿ.ಓ.ವನ್ನು ಸರಿಪಡಿಸಬೇಕು. ಕಾನೂನುಬದ್ಧವಾಗಿ ಅವರಿಗೆ ರಕ್ಷಣೆ ಸಿಗತಕ್ಕಂಥ ರೀತಿಯಲ್ಲಿ ಆ ಗೌರ್ನಮೆಂಟ್ ಆರ್ಡರ್‌ನ್ನು ಹೊರಡಿಸಿ ಬ್ಯಾಕ್‌ಲಾಗ್ ವೇಕನಿಯನ್ನು ರಿಕ್ಯೂಟ್ ಮಾಡಿ ಎಂದು ಹೇಳಿ ಪಬ್ಲಿಕ್ ಸರ್ವಿಸ್ ಕಮಿಷನ್‌ಗೂ ಆದೇಶವನ್ನು ನೀಡಬೇಕು. ಇಲಾಖೆಯಲ್ಲೂ ಏನು ರೆಕ್ಯೂಟ್‌ಮೆಂಟ್‌ಗಳು ನಡೆಯುತ್ತಿವೆ. ಅದನ್ನೂ ಕೂಡ ಮಾಡಬೇಕು. ಒಂದು ವೇಳೆ ಅದನ್ನು ಮಾಡದಿದ್ದರೆ ನಿಜವಾಗಿಯೂ ಈ ಸರ್ಕಾರ ಅನ್ಯಾಯ ಮಾಡಿದಂತಾಗುತ್ತದೆಂಬ ಮಾತನ್ನು ತಮ್ಮ ಗಮನಕ್ಕೆ ತರುತ್ತೇನೆ. ಇದರ ಬಗ್ಗೆ ಮಾನ್ಯ ಮುಖ್ಯ ಮಂತ್ರಿಯವರು ಹೇಳಿಕೆಯನ್ನು ಕೊಡಬೇಕೆಂದು ತಮ್ಮಲ್ಲಿ ಕಳಕಳಿಯಿಂದ ಕೇಳಿಕೊಳ್ಳುತ್ತೇನೆ.

+ ಶ್ರೀ ಎಂ. ಸಿ. ನಾಣಯ್ಯ :- ಮಾನ್ಯ ಅಧ್ಯಕ್ಷರೇ, ನಾವು ಮೊದಲನೆಯದಾಗಿ ರಿಸರ್ವೇಷನ್ ಮತ್ತು ಪ್ರಮೋಷನ್ ಅನ್ನು ಇಂಟ್ರಡ್ಯೂಸ್ ಮಾಡಿರುವಂಥಾದ್ದು ದಿ. 27-4-1978 ರಲ್ಲಿ ಈ ರಿಸರ್ವೇಷನ್ ಪ್ರಮೋಷನ್ ಮಾಡುವಂತಹ ಸಂದರ್ಭದಲ್ಲಿ ಅದರಲ್ಲಿ there was no provision in those rule for backlog promotion. Subsequently in the year 1991-92, backlog promotion was introduced, on 1-4-1992 a notification was issued. ಈ ಬ್ಯಾಕ್‌ಲಾಗ್ ಇರುವಂಥಾದ್ದಕ್ಕೆ ಪ್ರಮೋಷನ್ ಅನ್ನು ಕೊಡುವಂಥಾದ್ದಕ್ಕೆ ಇದಾದ ಮೇಲೆ ಕೆ.ಎ.ಟಿಯಲ್ಲಿ ಒಂದು ಪ್ರಶ್ನೆ ಬಂತು, The State Government does not have the power to give

promotion in respect of backlog vacancies. ಎನ್ನುವಂಥದಕ್ಕೆ ಚಾಲೆಂಜ್ ಮಾಡಿದರು. ಈ ರೀತಿಯಾಗಿ ಚಾಲೆಂಜ್ ಮಾಡಿಯಾದ ಮೇಲೆ, ಕೆ.ಎ.ಟಿ.ಯವರು ನಮ್ಮ ರೆಕಾರ್ಡ್ ಅನ್ನು, ನಮ್ಮ ಸೋಟಿಫಿಕೇಷನ್ ಅನ್ನು. In the light of the judgment of the Supreme Court, that was obliquely referred in that, Thereafter they took a decision ದಿ. 1-4-92 ನಲ್ಲಿ ಮಾಡಿರತಕ್ಕಂಥ ಆರ್ಡರ್ ಏನಿತ್ತು, that order was struck down. ಬ್ಯಾಕ್‌ಲಾಗ್ ಎನ್ನುವಂಥ ಪ್ರಶ್ನೆಯೇ ಬರುವುದಿಲ್ಲ. ಆದ್ದರಿಂದ ಅದನ್ನು ಕೊಡುವುದಕ್ಕಾಗುವುದಿಲ್ಲವೆಂದು ಹೇಳಿ KAT struck down. Now we have taken up the matter in Appeal to the Supreme Court. ನಾವು ಸುಪ್ರೀಂ ಕೋರ್ಟಿಗೆ ತೆಗೆದುಕೊಂಡು ಹೋಗಿದ್ದೆವೆ. ನಾವು ಏನು ದಿ : 1-4-92 ರಲ್ಲಿ ಬ್ಯಾಕ್‌ಲಾಗ್ ಪ್ರಮೋಷನ್ ಕೊಡಬೇಕೆಂದು ತೀರ್ಮಾನ ಮಾಡಿ ಸೋಟಿಫಿಕೇಷನ್ ಇಷ್ಯೂ ಮಾಡಿದ್ದೆವು ಅದನ್ನು ಸ್ಟ್ರೈಕ್ ಔಟ್ ಮಾಡಿರುವುದು ಸರಿಯಲ್ಲ. We have to give them promotions in accordance with the Circular dated in the form of a Special Leave Petition. The matter is pending before the Supreme Court. I have asked them to take up this matter very seriously. We are interested about it. After striking down the Notification dated 1-4-1992, what is the thing that the Government can do? We can only prefer an appeal to the Supreme Court. To sustain this, we are trying our level best to do that. If need be we will discuss with the Advocate General. I think this matter will have to be taken up by the Advocate General himself. All those things we are doing it. I am very certain that we will be in a position to convince the Supreme Court to restore the Notification dated 1-4-1992. But, however, it is in the hands of the Supreme Court.

+ ಶ್ರೀ ಎಂ. ಮಲ್ಲಿಕಾರ್ಜುನ ಖರ್ಗೆ :- ಮಾನ್ಯ ಅಧ್ಯಕ್ಷರೇ, ನೀವು ಸುಪ್ರೀಂ ಕೋರ್ಟಿಗೆ ಹೋಗಿ ಡಿಫೆಂಡ್ ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಈಗ ಈ ಸ್ಟೇಫ್ ತೆಗೆದುಕೊಂಡಿದ್ದೀರಿ. Why you not taken steps to defend before the K.A.T. and the K.A.T., has specifically told that the State has not filed any reply statement. "It has not explained as to how the impugned promotion could be sustained. However, the Applicants filed the present application..." ಅವರನ್ನು ಡಿಫೆಂಡ್ ಮಾಡುತ್ತಾರೆ. ನೀವು ಕೆ.ಎ.ಟಿ. ವಿರುದ್ಧ ಜನರಿಗೆ ಇಲ್ಲಿ ಸಹಾಯಕ್ಕೆ ಬರುವುದು ಬಿಟ್ಟು ನೀವು ಇವತ್ತು ಸುಪ್ರೀಂ ಕೋರ್ಟಿಗೆ ಹೋಗುತ್ತೇವೆಂದರೆ ಎಷ್ಟರ ಮಟ್ಟಿಗೆ ಇವರ ಹಕ್ಕಿನ ರಕ್ಷಣೆ ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಸರ್ಕಾರ ತಯಾರಿದೆ ಎನ್ನುವ ಮಾತನ್ನು ತಾವು ಹೇಳಿ. This is on first February 1996. ಇಲ್ಲಿ ದಯವಿಟ್ಟು ಏನು ರಿಫೈ ಹೇಳುತ್ತೀರಿ ಹೇಳಿ.

SRI Y. RAMAKRISHNA :- Respondents 1 and 2, the D.P.A.R., and Commerce Department, when they were parties before the Tribunal, was it not the bounden duty of the Government pleader to appear and put forth the views of the Government before the Tribunal? When he has failed to do it, what action the Government has taken? I am thankful to the Government for going in appeal, it is a different matter. But what action you have taken for having not represented the Government before the Tribunal?

ಶ್ರೀ ಎಂ. ಸಿ. ನಾಣಯ್ಯ :- ಮಾನ್ಯ ಅಧ್ಯಕ್ಷರೇ, ಇದರಲ್ಲಿ ಅವರು ಕೇಳಿರತಕ್ಕಂಥ ವಾದವನ್ನು ನಾನು ಒಪ್ಪುತ್ತೇನೆ. ಅವರು ಈ ಪಿಟಿಷನನ್ನು ಪೈಲ್ ಮಾಡಿಯಾದ ಮೇಲೆ ಸರ್ಕಾರಕ್ಕೆ ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟ ಹಾಗೆ ನೀಡುತ್ತಾ ಇರತಕ್ಕಂಥಕ್ಕೆ ಕೌಂಟರ್ ಸ್ಟೇಟ್‌ಮೆಂಟ್‌ನ್ನು ಪೈಲ್ ಮಾಡತಕ್ಕಂಥದ್ದಕ್ಕೆ 1-4-192 ರಲ್ಲಿ ನಾವು ತೆಗೆದುಕೊಂಡಿರುವಂತಹ ತೀರ್ಮಾನ ಯಾವುದು ಇತ್ತು. ಈ ಬ್ಯಾಕ್‌ಲಾಗ್ ಪ್ರಮೋಷನ್ ಎಸ್.ಸಿ./ಎಸ್.ಟಿ.ಯವರಿಗೂ ಕೊಡಬೇಕೆಂದು the notification itself was under attack. ಆ ಸಂದರ್ಭದಲ್ಲಿ ನಾವು ತೆಗೆದುಕೊಂಡಂತಹ ತೀರ್ಮಾನ 1-4-92 ರಲ್ಲಿ ಯಾವ ಹಿನ್ನೆಲೆಯಲ್ಲಿ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳಬೇಕಾಗಿತ್ತು. ನಿಜ ಅವರು ಹೇಳುತ್ತಿರತಕ್ಕಂಥದ್ದು this has also come to my notice, I have already initiated the process, as to why it has not been filed? I have also perused the judgment. They have Perused the whole records.

Mr. SPEAKER :- That is not the question. All that the Hon'ble Member Mr. Kharge in saying is, it given apparently an inference, it is a kind of connivance particularly when the question of protecting the interest of Scheduled Castes and weaker Section comes, those who are expected to discharge their duties according to law, do not do it, the apparent inference one will have to arrive at is, it is a kind of clandestine connivance.

SRI. M. C. NANAIHAH :- I am sorry, Sir, I am not prepared to agree with this observation. There is no clandestine connivance as far as the Government is concerned, because the case was argued on that day ; it was argued on merits. The filing of counter was not done, but the case was argued on merits, and all the documents have been looked into.

Mr. SPEAKER :- I am prepared to rectify...

(Interruptions)

SRI. M. MALLIKARJANA KHARGE :- I am prepared to rectify my observation provided it is clarified.

SRI. M.C. NANAIAH :- Clandestine connivence on the part of the Government - I am sorry, that part of the observation I am not prepared to accept it on behalf of the Government. I am not prepared to accept that.

(Interruptions)

SRI. M. MALLIKARJANA KHARGE :- Then why they have not filed the reply?.

(Interruptions)

SRI. M.C. NANAIAH :- I am sorry Sir, that much an observation has come from the Chair.

(Interruptions)

SRI. M. MALLIKARJANA KHARGE :- This is the judgement I have read.

(Interruptions)

Mr. SPEAKER :- Please be seated, for a minute. Please understand me, you are well within your rights to defend the Government and the action of the Government with all emphasis at your command. The Chair is willing to rectify its observations, provided it is convinced. I only said that in a given situation like this, those who are expected to discharge certain duties, if they fail to do so, the apparent inference one will be compelled to draw would be that. Let the words be very very clear.

SRI. M. C. NANAIAH :- The State Government would not have preferred an Appeal. It would have kept quiet.

Mr. SPEAKER :- I am only speaking with particular reference to the conduct of the representative of the Government before the Administrative Tribunal. I am not questioning the bonafides of

the Government and the action it has taken before the Supreme Court.

SRI. M. MALLIKARJANA KHARGE :- I would like to bring to your notice about the application Nos. 2921 to 2923 of 1995.

Mr. SPEAKER :- We will do this way. In view of the importance of the matter, we would as well find some time by way of half-an-hour discussion or some other form, we will take up. Let not the time of the House be wasted.

SRI. M. MALLIKARJANA KHARGE :- One minute, because wrong signals should not go. I quote from page 7 of the judgement. "The applicants who questioned the validity of this amendment, no reply / statement is filed to the applications on behalf of the Respondents." This observation is in page 7. In the conclusive portion in page 33, para 3.13, "the state has not filed any Reply Statement. It has not complained as to how the impugned promotions could be sustained." This is sufficient.

ಅಲ್ಲಿ ಇಂಡಸ್ಟ್ರಿಸ್ ಅಂಡ್ ಕಾಮರ್ಸ್ ಡಿಪಾರ್ಟ್‌ಮೆಂಟ್‌ನವರು ಪಾರ್ಟಿ ಮಾಡಿದ್ದಾರೆ. ಡಿ.ಪಿ.ಎ.ಆರ್.ಗೆ ಮಾಡಿದ್ದಾರೆ. ಡೈರೆಕ್ಟರ್ ಸಿರಿಕಲ್ಚರ್‌ಗೆ ಮಾಡಿದ್ದಾರೆ. ಗೌವರ್ನಮೆಂಟ್ ಅಡ್ಮಿನಿಸ್ಟ್ರೇಷನ್ ಇರುತ್ತಾರೆ.

Mr. SPEAKER :- That as it is, we will take up that matter afresh for discussion. I would request the press and also the Reporters. It is not only my observation against the Government. I have only explained the circumstances. Let there not be any kind of misrepresentation of facts to the general public tomorrow through this House about what I have uttered.

01.10 ಪಿ.ಎಂ.

ಶ್ರೀ ಬಿ. ಎಸ್. ಯಡಿಯೂರಪ್ಪ :- ಟ್ರಿಬ್ಯುನಲ್ ಮುಂದೆ ಸರ್ಕಾರದ ಪರ ವಕೀಲರು ಸರಿಯಾಗಿ ವಾದ ಮಾಡಿದ್ದಿದ್ದರೆ ಈ ಅನ್ಯಾಯವಾಗುತ್ತಿದ್ದಲ್ಲಿ ಎನ್ನುವುದು ನಮ್ಮ ಉದ್ದೇಶ. ಟ್ರಿಬ್ಯುನಲ್ ಮುಂದೆ ವಾಸ್ತವಿಕ ಸಂಗತಿಯನ್ನು ನಿಮ್ಮ ವಕೀಲರು ವಾದ ಮಾಡಿದ್ದಿದ್ದರೆ ಈ ಪರಿಸ್ಥಿತಿ ಬರುತ್ತಿರಲಿಲ್ಲ, ಅದು ಆಗಲಿಲ್ಲ, ಅದನ್ನು ನೀವು ಒಪ್ಪಿ ಕೊಳ್ಳಬೇಕಲ್ಲಾ?

ಶ್ರೀ ವೈ. ರಾಮಕೃಷ್ಣ :- ಸಂವಿಧಾನದ ಹಕ್ಕನ್ನು ನೀವು ಈ ರೀತಿ ತೆಗೆದುಕೊಂಡು ಹೋಗುವುದಕ್ಕೆ ಯಾರ-ಕೈಯಿಂದ ತಾನೇ ಸಾಧ್ಯವಾತ್ಮದೆ? ಈಗ 1994 ರಲ್ಲಿ ತಾವು ರಾಜ್ಯಪಾಲರಿಂದ ಏನು ಭಾಷಣವನ್ನು ಮಾಡಿಸಿದ್ದೀರಿ, ಹದಿನೇಳೂವರೆ ಸಾವಿರ ಹುದ್ದೆಗಳು, ಬ್ಯಾಂಕ್‌ಲಾಗ್ ಇದೆ ಅದನ್ನು ನಾವು ಮೂವತ್ತೊಂದನೆ ತಾರೀಖಿನೊಳಗಾಗಿ ತುಂಬುತ್ತೇವೆ ಎಂದು ಹೇಳಿದ್ದೀರಿ ;

ಶ್ರೀ ಜಿ. ಹೆಚ್. ಪಟೇಲ್ :- ಮಾನ್ಯ ರಾಮಕೃಷ್ಣರವರೇ, ಮಾನ್ಯ ಕಾನೂನು ಮಂತ್ರಿಗಳು, ನಮ್ಮ ಉದ್ದೇಶ ಅದು ಆಗಿರಲಿಲ್ಲ, ಇದನ್ನು ನಾವು ಸರಿಪಡಿಸುವುದಕ್ಕೋಸ್ಕರ ಸುಪ್ರೀಂ ಕೋರ್ಟಿಗೆ ಹೋಗುವುದಾಗಿತ್ತು ಎಂದು ಹೇಳಿದ ಮೇಲೆ, ಮಾನ್ಯ ಅಧ್ಯಕ್ಷರು ಹೇಳಿದ ಹಾಗೆ ಎಲ್ಲೋ ಒಂದು ಕಡೆ ತಪ್ಪಾಗಿದೆ, I admit lapse may be there, mistake may be there.

ಶ್ರೀ ಎಂ. ಮಲ್ಲಿಕಾರ್ಜುನ ಖರ್ಗೆ :- ಕೆಲವು ಸಮಯ, ಈಗ ನೀವು ಉದ್ದೇಶಪೂರ್ವಕವಾಗಿ ಮಾಡಿದೆ ಇರಬಹುದು but persons interested in the Department, they are doing it. ನೀವು ಅವರಿಗೆ ಏತಕ್ಕೆ ರಕ್ಷಣೆಯನ್ನು ಕೊಡುತ್ತೀರಿ?

ಶ್ರೀ ಜಿ. ಹೆಚ್. ಪಟೇಲ್ :- ಸರ್ಕಾರದ ಉದ್ದೇಶ, ಇದನ್ನು ಸರಿಪಡಿಸಬೇಕು ಎಂದು, ಮಲ್ಲಿಕಾರ್ಜುನ ಖರ್ಗೆಯವರು ಇತ್ತೀಚೆಗೆ ಬಹಳ ಕೋಪದಿಂದ ಮಾತನಾಡುತ್ತಾರೆ. ಇಲ್ಲಿ, ಷೆಡ್ಯೂಲ್ ಕಾಸ್ಟ್, ಷೆಡ್ಯೂಲ್ ಟ್ರೈಬ್ಸ್‌ಗೆ ಅನ್ಯಾಯ ಮಾಡುತ್ತೇವೆಂದು ನೀವು ಯೋಚನೆಯನ್ನೂ ಸಹ ಮಾಡಬಾರದು.

ಶ್ರೀ ಎಂ. ಮಲ್ಲಿಕಾರ್ಜುನ ಖರ್ಗೆ :- ಅಧ್ಯಕ್ಷರೇ, I am very sorry. ನಾನು ಮಾತನಾಡುವುದಿಲ್ಲ. ನೀವೇ ಮಾಡಿದ್ದಿದ್ದರೆ ಈ ಪ್ರಶ್ನೆಯೇ ಬರುತ್ತಿರಲಿಲ್ಲವಲ್ಲಾ? ನಾನೇನು ಗುತ್ತಿಗೆಯನ್ನು ತೆಗೆದುಕೊಂಡಿದ್ದೇನೆಯೇ?

ಶ್ರೀ ಜಿ. ಹೆಚ್. ಪಟೇಲ್ :- ಆಯಿತಲ್ಲಾ, ಸುಪ್ರೀಂ ಕೋರ್ಟಿಗೆ ಹೋಗಿರುವುದೇ ಅದೇ ಉದ್ದೇಶ.

ಶ್ರೀ ಎಂ. ಮಲ್ಲಿಕಾರ್ಜುನ ಖರ್ಗೆ :- ನೀವು ಅರ್ಧ ಗಂಟೆ ಚರ್ಚೆ ಕೊಡುತ್ತೇನೆ ಎಂದು ಹೇಳಿದರಲ್ಲಾ; ಆಗ ಮಾತನಾಡೋಣ.

ಶ್ರೀ ಜಿ.ವಿ. ಶ್ರೀ ರಾಮರೆಡ್ಡಿ :- ನಾನು ಶೂನ್ಯವೇಳೆಯಲ್ಲಿ ಪ್ರಸ್ತಾಪ ಮಾಡಿದ್ದೆ, ಇವತ್ತು ಬುಧವಾರವಾದರೂ ನನಗೆ ಉತ್ತರ ಕೊಟ್ಟಿಲ್ಲ, ದಯವಿಟ್ಟು ತಾವು ಉತ್ತರ ಕೊಡಿಸಬೇಕೆಂದು ತಮ್ಮ ಮುಖಾಂತರ ಕೇಳುತ್ತಿದ್ದೇನೆ.

ಅಧ್ಯಕ್ಷರು :- ಕ್ಲಾಸ್ (1) ಕ್ಲಾಸ್ (2) ಫೋಸ್ಟರ್‌ಗೆ ಫಫ್ಸ್ ರ್ಯಾಂಕ್, ಸೆಕೆಂಡ್ ರ್ಯಾಂಕ್ ಪಡೆದ ಎಸ್.ಸಿ / ಎಸ್.ಟಿ. ಅಭ್ಯರ್ಥಿಗಳನ್ನು ನೇರ ನೇಮಕಾತಿ ಮಾಡಿಕೊಳ್ಳುವುದು.